



Spis. zn. S-MHMP 676150/2013
Č. j. PR/OKC/3/145/2013

V Praze dne 17. 7. 2013

Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností, jako nadřízený orgán povinného subjektu - městské části Praha 6 podle ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl o odvolání [redacted], v řízení zastoupené Mgr. Petrou Dvořákovou, advokátkou, IČ: 62645846, se sídlem E. Beneše 873, Horoměřice, (dále „žadatelka“ nebo „odvolatelka“), podaném dne 24. 6. 2013, proti rozhodnutí povinného subjektu městské části Praha 2, Úřadu městské části Praha 2, se sídlem náměstí Míru 20, 120 39 Praha 2, ze dne 12. 6. 2013, č. j. MCP2/059649/2013/OSA-OPR/Jich, o odmítnutí žádosti žadatelky o poskytnutí informace, týkající se kontaktních údajů členů volební komise,

t a k t o :

Rozhodnutí povinného subjektu - městské části Praha 2, Úřadu městské části Praha 2, ze dne 12. 6. 2013, č. j. MCP2/059649/2013/OSA-OPR/Jich, o odmítnutí žádosti žadatelky o poskytnutí informace dle InfZ, podané dne 29. 5. 2013, vedené pod č. j. MCP2/056968/2013 se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje a odvolání se zamítá.

Odůvodnění:

I.

Hlavnímu městu Praze, Magistrátu hl. m. Prahy (dále též „nadřízený orgán“) bylo dne 10. 7. 2013 doručeno odvolání proti ve výroku označenému rozhodnutí městské části Praha 2, Úřadu městské části Praha 2 o odmítnutí žádosti žadatelky o poskytnutí informace dle InfZ, týkající se kontaktních údajů členů volební komise.

Ze spisové dokumentace předložené povinným subjektem vyplývá, že se na něj žadatelka obrátila dne 29. 5. 2013 se žádostí o poskytnutí informace podle InfZ, vedenou pod č. j. MCP2/056968/2013, ve které požadovala „sdělení kontaktních údajů členů volební komise ze dne 11. 1. 2013 ve volební místnosti ZŠ Kladská 1, okrsek 42 a svou žádost odůvodnila tím, že tito členové jsou jediní svědci úrazu, který si žadatelka ve volební místnosti způsobila dne 11. 1. 2013.

Povinný subjekt žádost rozhodnutím ze dne 12. 6. 2013, ve smyslu ust. § 15 odst. 1 InfZ, odmítl a požadované informace neposkytl.

V odůvodnění svého rozhodnutí se povinný subjekt odkázal na ustanovení § 8a InfZ. Dle názoru povinného subjektu by poskytnutí požadované informace – kontaktních údajů tj. jména příjmení, data narození, míst trvalého pobytu, příp. jiných adres pro doručování, telefonních čísel a e-mailových adres členů volební okrskové komise ve složení, ve kterém zasedala dne 11. 1. 2013 ve volební místnosti ZŠ Kladská, okrsek 42, v prvním dnu prvního kola volby prezidenta republiky, nebylo v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Dne 24. 6. 2013 bylo povinnému subjektu doručeno podání žadatelky ze dne 17. 6. 2013 nazvané „Žádost o náhradu škody – paní [REDAKCE]“, ve kterém mimo jiné požaduje přezkum žádosti o sdělení kontaktních údajů. Podání vzhledem k tomuto požadavku bylo povinným subjektem rovněž posouzeno jako odvolání.

Povinný subjekt předal odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu dopisem ze dne 3. 7. 2013, č. j. MCP2/071451/2013/OSA-OPR/Jich (doručeno dne 10. 7. 2013). Ve stanovisku k podanému odvolání se odvolal na odůvodnění předmětného rozhodnutí. Nad rámec dále uvedl, že jméno a příjmení zapisovatelky příslušné okrskové volební komise, která je zaměstnankyní Úřadu městské části Praha 2, a které figuruje ve vyjádření k úrazu paní [REDAKCE] bylo s jejím souhlasem již krátce po předmětné události zasláno e-mailem neteří žadatelky [REDAKCE].

II.

Hl. m. Praha, Magistrát hl. m. Prahy dovedl svou věcnou příslušnost k přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Žadatelka se domáhala informace týkající se samostatné působnosti městské části Praha 2, a proto i žádost o poskytnutí informace týkající se této činnosti byla povinným subjektem (městskou částí Praha 2) vyřizována v jeho samostatné působnosti. Věcná příslušnost hl. m. Prahy Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podaného odvolání vyplývá z ustanovení § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán dále posuzoval, zda odvolání bylo podáno včas a zda obsahuje veškeré zákonem stanovené náležitosti. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo doručeno žadatelce dne 17. 6. 2013. Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne 24. 6. 2013, tedy v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. Odvolání rovněž obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti (§ 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu).

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že odvolání je tedy přípustné, je však nedůvodné. Dle názoru nadřízeného orgánu postupoval povinný subjekt při vyřizování předmětné žádosti o informace v souladu s InfZ a dostatečně se vypořádal s důvody neposkytnutí informace, když dovedl, že v tomto případě nepřevýšilo právo na informaci právo na ochranu osobních údajů dotčených osob a nadřízený orgán se s nimi plně ztotožňuje.

Právo na informace zakotvené v Listině základních práv a svobod v čl. 17 se v posuzovaném případě střetává s dalším zde zakotveným právem, a to právem na ochranu soukromí. Střetávají se tedy zde základní práva a to právo na informace (Článek 17 Listiny) a právo na ochranu soukromí dotčených osob (Článek 10 Listiny). Právo na ochranu soukromí je zakotveno v hlavě druhé Listiny - Lidská práva a základní svobody, oddílu prvním nazvaném „Základní lidská práva a svobody“, právo na informace pak v téže hlavě Listiny, oddílu druhém nazvaném

„Politická práva“. Z hlediska systematiky Listiny lze dojít k závěru, že právo na ochranu soukromí je hodnoceno výše, neboť se jedná o základní lidské právo, zatímco právo na informace je „pouhým“ právem politickým. Smyslem InfZ je provést ústavně zaručené právo na informace o činnosti veřejné správy, avšak ve věci neposkytnutých informací nastal střet s právem na ochranu osobnosti, zakotveným v čl. 10 Listiny základních práv a svobod, a proto povinný subjekt upřednostnil právo na ochranu osobnosti, které náleží mezi základní lidská práva a svobody, před právem na přístup k informacím, které patří mezi práva politická. InfZ právní ochranu osobnosti, soukromí a osobních údajů sám přímo neupravuje a odkazuje v této souvislosti na zvláštní právní úpravu, kterou je v případě ochrany osobnosti § 11 až § 16 občanského zákoníku a v případě osobních údajů zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle ust. § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, pokud lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Povinný subjekt, jako správce osobních údajů je mimo jiné povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Bez tohoto souhlasu může zpracovávat osobní údaje, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, **kteří vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti a o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.** Kontaktní údaje potřebné pro oslovení členů okrskové volební komise, požadované žadatelkou, jdou nad rámec zákonného poskytnutí osobních údajů veřejně činných osob, a proto nemohly být povinným subjektem poskytnuty.

Jak správně dovodil povinný subjekt, poskytnutím požadovaných informací - kontaktních údajů tj. jména příjmení, data narození, míst trvalého pobytu, příp. jiných adres pro doručování, telefonních čísel a e-mailových adres členů volební okrskové komise, by došlo k porušení právních předpisů, upravujících jejich ochranu.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková

ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

- 1) Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky odvolatele: Mgr. Petra Dvořáková, advokátka, IČ: 62645846, se sídlem E. Beneše 873, Horoměřice, **ID: i63njnp**
- 2) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí správního spisu a v rámci vráceného zapůjčeného spisu bude doručen povinnému subjektu: městská část Praha 2, Úřad městské části Praha 2, náměstí Míru 20, 1200 39 Praha 2 – k.č. j. MCP2/059649/2013/OSA-OPR/Jich a současně bude doručen do jeho datové schránky,
- 3) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP.