

----- Original Message -----

From: Vondrášek Václav Ing. arch.

To: [REDACTED]

Cc: Černochová Jana ; Chramosil Karel Ing.

Sent: Thursday, August 14, 2008 3:28 PM

Subject: RE: psi a Riegrovy sady

Vážená paní doktorko,

je zřejmé, že jeden každý z nás posuzuje věci a situace podle svých zkušeností. Věřte ale, že zkušenosti, cíle a přání mnohých jsou ve vzájemném a někdy zcela zásadním rozporu a je velmi obtížné mezi tím najít nějaký kompromis či dohodu. Tak je tomu i s Vámi zmíněnou problematikou parkování automobilů a s venčením psů.

Nejprve k Vaší výtce, týkající se zóny placeného stání. Ta se připravovala dlouhodobě na základě projektu, který byl několikrát veřejně projednáván. Cílem zavedení zóny je skutečně záměr omezení počtu vozidel v klidu, ale i v pohybu na území městské části Praha 2. Zavedením zóny se výrazně zlepšila možnost parkovat jak rezidentům, tak také abonentům. Podařilo se omezit parkování až tří tisíc návštěvnických vozidel denně. Zavedení desetihodinové parkovací karty, která je platná na celém území města Prahy a je určena především pro řemeslníky, lze, jak sama uvádíte, považovat za pozitivum. Informace byla zveřejněna v červencovém tisku i v Novinách Prahy 2. Tyto noviny jsou na území městské části Praha 2 bezplatně distribuovány do všech domů a schránek. Kromě toho je informace zveřejněna na internetové adrese www.Praha2.cz a je samozřejmě poskytována v informačních kancelářích úřadu městské části (MČ).

Pokud jde o druhý problém, věříme Vám, že máte vychovaného psa, který nikoho neobtěžuje, že jeho soužití s Vaším dítětem i s jinými dětmi je bezproblémové a že jdete ostatním příkladem. Bohužel Váš příklad řada jiných vlastníků psů ani rodičů řady dětí nenásleduje. A co teď s tím?

Jedni po radnici městské části chtějí to a druzí zas ono. Pro městskou část je velmi komplikované takové vzájemné vztahy řešit. Vždy je někdo omezen a vždy se něco někomu nelíbí. Přesto se pokoušíme věci řešit tak, aby alespoň částečně mohli být spokojeni všichni, tj. zkrátka tak, abychom mohli žít spolu či vedle sebe, aniž bychom se vzájemně "pobili".

Městská část si při řešení problémů musí stanovit jisté priority. V poslední době je to mj. i otázka, zda větší prioritou mají být lidé a z nich především děti, nebo psi, protože nevhodné chování některých majitelů psů již nelze zvládat domluvami Městské policie, či osvětou od úřadu městské části. Je mi líto, že v daném případě nehájíte lidská práva menšiny tj. dětí se stejnou vehemencí, se kterou se Vám to dařilo u menšiny dospělých v Ústí nad Labem.

Někdy mi připadá, že porušování předpisů se v tomto státě stalo jakýmsi sportem, který se každý snaží vyhrát a to všemi dostupnými legálními i nelegálními prostředky. Loňská anketa o parcích, s jejímiž výsledky byli občané seznámeni jak na veřejné prezentaci, tak v Novinách Prahy 2 pouze potvrdila vzájemný antagonismus mezi pejskaři a nepejskaři. Jak byste danou věc k obecnému (nikoli ke svému) prospěchu řešila Vy?

Zcela s Vámi souhlasím, že chování onoho řidiče v parku je skandální. Proč se ale neobráte přede vším právě na Městskou policii, která je ze zákona oprávněna věc řešit, pokud by šlo o řidiče, který údajně zásobuje restauraci, když ji má zásobovat přes budovu a její oplocené parkoviště na severní straně. Ten právě z důvodů, které i Vy uvádíte, nemá od MČ povolení vjezdu do parku (viz vyhl. č. 6/2001 Sb. HMP). Městská část již mnohokrát Městskou policii žádala o zabránění vjezdu tohoto řidiče do parku. Ten si ale, stejně jako mnozí majitelé psů, z proseb, výtek i sankcí mnoho nedělá. S Vaším dovolením Vaši stížnost v tomto směru předáme Městské policii. Pokud by snad šlo o zahradnickou firmu, pak je třeba si poznamenat poznávací značku vozidla a spolu s časem prohrěšku to oznámit na bezplatnou telefonní linku "Ulice" naší MČ 800 879 222, nebo mailem na adresu infolinka@p2.mepnet.cz .

Také je mi velmi líto, že výjimku ze zákazu volného pobíhání psů, kterou schválila Rada MČ, pokládáte za restrikcii, když jde právě o opak. Ona restrikce je stanovena obecně závaznou vyhláškou č. č.6/2001 Sb. hl. m. Prahy o ochraně veřejné zeleně. Městská část nemá oprávnění vydávat vyhlášky, ale na základě uděleného zmocnění z ní udělila výjimku v určité ploše parku, která je dokonce větší než 1 ha. Věc byla projednána a jednohlasně odsouhlasena v komisi Rady MČ, kde mají zastoupení všechny politické strany zvolené do zastupitelstva MČ. Domníváme se, že hektar v parku uprostřed centra hlavního města pro psy (a není v Praze 2 zdaleka jediný) není právě málo. Městská část se prioritně snažila nikoli o zvýšení restrikce, ale o přehlednější uspořádání provozu v území, aby nedocházelo ke konfliktům a aby věc byla lépe kontrolovatelná, když dosud nebylo pravidlo dodržováno téměř vůbec.

I když se Vás podle Vašich slov nezodpovědné chování některých pejskařů netýká, přesto si prosím uvědomte, jak náročná je péče o psími výkaly zdevastovanou přírodu a kolik z toho chtě nechtě musí v rámci daní platit i Ti co psa nemají. Jen pro názornost uvádím, že roční příjem MČ za poplatky ze psů činí 1,3 mil. Kč. Jen provozní náklady MČ za úklid psích exkrementů v ulicích a parcích přijde městskou část na cca 2,75 mil. Kč. K tomu je třeba připočíst peníze na údržbu mobiliáře, na obnovu zeleně - zplouhaných záhonů, stromků uhynulých po vydatném zalévání psí močí a za vertikulaci trávníků.

Nejde nám o polemiku vycházející z osobních pocitů. Musíme vycházet z faktů, z nichž jsem se Vám pokusil některá přiblížit. Rádi bychom, abychom k žádným restrikcím přistupovat nemuseli. To by se ale někteří lidé také museli jako lidé chovat, když od psů samotných se to samozřejmě čekat nedá.

V příloze Vám zasílám materiály dle Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Z dokumentů byly z pochopitelných důvodů šetření osobních údajů (zák. č. 101/2000 Sb.) vypuštěny údaje umožňující identifikaci pisatelů. Ve vazbě na dodržování hygieny zasílám i jeden obrázek, který hovoří sám za sebe, i když nejde o film, který by doložil, co všechno ono roztomilé psí mládě vymetlo před pořízení obrázku a kdo posléze na onom stole poobědval či posvačil. Pokud se ve věci psí problematiky obrátíte na mateřskou školu Na Smetance, pak Vám jistě potvrdí, že se škola na podnět rodičů dokonce musela obrátit na Městskou policii, která jí pak poskytovala doprovod dětem při cestách do Riegrových sadů. Další stížnosti jsou volně přístupné k nahlédnutí na diskusním fóru webových stránek MČ Praha 2.

Závěrem si Vás dovoluji požádat, abyste vše nesoudila podle sebe a dalších, kteří dodržují pravidla chování, ale vnímala i to, že jsou zde tací, díky kterým jsou některá omezení nezbytná.

S pozdravem

Ing. arch. Václav Vondrášek
zástupce starostky a
Ing. Karel Chramosil
člen rady

- > Vážení,
- > jsem vskutku znechucena dalšími a dalšími restrikcemi, které MČ Praha 2
- > zavádí. Po úžasně se osvědčivších zónách placeného stání (bohaté firmy si
- > koupí parkovacích míst, co chtějí, takže rezidenti krouží jako vždycky.
- > Pozitivum: existuje možnost jednorázového placeného stání v modré zóně,
- > dke se číslo auta vyplní následně. Nevýhoda - absolutně nikdo o této
- > možnosti neví, MČ Praha 2 ji vůbec nepropaguje a já jsem se o ní dozvěděla
- > náhodně od řemeslníků na MČ praha 7, kde jsem zjistila, že parkovací
- > lístek je možno použít i na dvojce - fakt šílený).
- >
- > Tentokrát se jedná o psy a Riegrovy sady.
- > jako matka relativně malého dítěte (necelých 10) a relativně malého, leč o
- > to živějšího psa (Jack Russel Teriér) jsem v Riegráčích prakticky denně.
- > Důvody, které uvedla ing. Marie Kuchařová v článku srpnového vydání listů
- > Prahy 2, a které měly vést k restrikci pobíhání psů vyhlášené Radou MČ
- > Praha 2 dne 10. 6. 2008.
- > K těmto důvodům uvádím:
- > 1) NIKDY jsem neviděla, že by jakýkoliv majitel využíval Riegrových sadů
- > jako cvičiště - pokud ovšem nepovažujete za cvičení házení míčku
- > 2) NIKDY jsem neviděla, že by pes ohrožoval návštěvníky, (vyjma toho mého,
- > který má nezvladatelnou chuť lovit cyklisty, v čemž mu bráním)
- > 3) Striktně je respektováno, že psi nesmína dětské hřiště.
- > 4) Vybraná lokalita je naprosto nevyhovující, neboť bezprostředně sousedí s
- > cestou, po které jezdí obsluha zahradnictví a zásobování hořejší
- > restaurace - minule mi tam téměř přejele psa a dotyčný řidič na mne
- > poměrně dosti intenzivně hulákal, proč nemám psa na vodítku. Přitom ani
- > nezatroubil, když viděl na cestě i mě (zřejmě by mu moje přejetí rovněž
- > nevadilo, ale je zde vyšší pravděpodobnost, že bych mu promáčka kapotu).
- >
- > Docela ráda bych se seznámila s těmi "četnými stížnostmi". - Žádám o
- > jejich zpřístupnění a sdělení, kdy a kde mohu do nich nahlédnout, a to ve
- > smyslu zákona o přístupu k veřejným informacím.
- >
- > Riegrovy sady jsou významným společenským centrem, kde je soužití lidí a
- > psů fenoménem svého druhu. Vyhrazený prostor k volnému pobíhání psů je tak
- > malý, že s ohledem na počet psů v parku se pravidelně vyskytujících, je
- > tato plocha naprosto nedostatečná. (A navíc nevhodná, jak výše uvedeno).

> Povolení ještě alespoň jedné plochy, na příklad ve svahu vedle sokolovny,
> bych považovala za poněkud spravedlivější úpravu poměrů (když už P.T.
> Rada rozhodla, že restrikce musí být). Navíc zrovna tato plocha je
> ostatními rekreaty využívána minimálně.

>
> Jinak si zde dovoluji vyjádřit svůj soukromý názor, že uvedené rozhodnutí
> Rady má především zabezpečit další přísun financí vybíraných za pokuty -
> to alespoň soudím podle četnosti průjezdů policejních vozidlů PČR po
> cestičkách parku, které jsou tak hojné, že si člověk často připadá jako na
> policejních manévrech.

>
> Inu, opět se bydlí na Praze 2 o něco hůře....

>
> 

> _____ Informace od NOD32 3344 (20080810) _____

> Tato zprava byla proverena antivirovym systemem NOD32.
> <http://www.nod32.cz>

>
>

_____ Informace od NOD32 3354 (20080814) _____

Tato zprava byla proverena antivirovym systemem NOD32.
<http://www.nod32.cz>

 MESTSKA CAST PRAHA 2
